**Тема 1**

**Понятие этножурналистики.**

**Этножурналистика и этническая журналистика: вопросы дифференциации**

Российская Федерация исторически является одним из крупнейших многонациональных (полиэтнических) государств мира. В нашей стране проживают более 190 этносов, являющихся носителями уникальной материальной и духовной культуры, языков и диалектов. И в той или иной степени средства массовой информации освещают события из их жизни. Но начну я, пожалуй, с проблемы дефиниций. В научной и учебной литературе вы можете встретить два понятия: этническая журналистика и этножурналистика. В отношении этих понятий ведется полемика. Например, Н.В. Калинина считает, что понятие «этническая журналистика» носит двойственный характер. К данному виду деятельности можно отнести, по ее мнению, во-первых, журналистику, обращающуюся к тематике межэтнического взаимодействия, особенностям жизни и культуры других народов. Во-вторых, речь может идти о журналистике этнических меньшинств или диаспор, представленную в средствах массовой информации, издающихся на национальных языках.

Другой позиции придерживается И.Н. Блохин, определяя этническую журналистику как журналистику, «выполняющую функции самопознания народом своего этнического бытия, консолидации и интеграции этноса, сохранения и развития его культурной самобытности». «Как правило, – продолжает ученый, – этническая журналистика – это журналистика на языке этносов, ее адресатом является прежде всего представитель собственного этноса».

Примеры: чеченские журналы «Нана», «Вайнах»; татарские газеты «Кызыл Тан», «Акчарлак» и т.п.

Теперь этножурналистика. Это область журналистики, по определению И.Н. Блохина, посвященная проблемам национальных отношений, рассказывающая о других этнических культурах. Ирина Викторовна Ерофеева пишет, что «в информационном обществе именно средства массовой информации конструируют национальную картину мира, определяют ценностные приоритеты социальной, политической и духовной жизни России. СМИ сегодня, – продолжает медиаисследователь, – есть важная часть духовного производства, в структуре которого медиатекст является эффективным проводником традиционных и новых социально-культурных ценностей общественного бытия».

Этножурналистику можно представить, с одной стороны, как сферу деятельности журналиста, освещающего межэтнические отношения и жизнь этносов, с другой, – совокупность материалов, опубликованных в газетах и журналах, вышедших в эфир на телевидении или радио, причем это могут быть типологически разные СМИ:

- общественно-политические издания («Российская газета», «Известия», «Огонек»);

- специализированные географические журналы, журналы о путешествиях, гастрономические издания («Вокруг света», GEO, Traveler, «Гастроном»);

- универсальные телеканалы (Первый канал, «Россия 1») или

- узкотематические («Культура», «Пятница»),

- радиопрограммы

- информационные агентства, имеющие универсальный характер.

Так, информационное агентство ТАСС несколько лет реализует два мультимедийных проекта – «Это Кавказ» и dv.land, посвященных республикам и народам Северного Кавказа и народам Дальнего Востока, соответственно.

По мнению ученого В.К. Мальковой, Сама проблема освещения этничности в СМИ полиэтничных обществ многоаспектна, и она включает в себя ряд важных вопросов и направлений, связанных с реалиями современной жизни. Для российских информационных каналов это: освещение этнокультурного развития народов России и их межэтнического взаимодействия, это формирование гражданской и этнической идентичности и сохранение гражданского мира и единства в стране, это противостояние деструктивным настроениям в обществе, противодействие экстремизму и другим негативным проявлениям, защита и отстаивание гражданских прав этнических меньшинств, формирование этнических стереотипов народов, освещение миграционных процессов и их результатов, идеологические дискуссии и т.

**Функции этножурналистики**

Кроме коммуникативной функции, этножурналистика выполняет интегрирующую и регулирующую функции. Интегрирующая функция направлена на сохранение целостности общества и государства в рамках единого информационного пространства; она нацелена на достижение в обществе духовного единства и согласия. Журналистика должна учитывать равноправие всех народов, проживающих на территории России, не допускать дискриминации по этническому принципу, способствовать консолидации всех этнических общностей. Регулирующая функция ориентирована на «достижение определенных перемен в социальной практике, в поведении социальных институтов, социальных групп, общностей людей и отдельных индивидов». Другими словами, средства массовой информации могут добиваться определенных социальных действий, в результате чего аудитория получает целеполагающую информацию и социальные ориентиры, координирующие действия людей. В истории полиэтнических государств, и Россия не является исключением, возникали конфликты на межэтнической почве. В предотвращении подобных случаев и деэскалации конфликта важную роль играют СМИ. Это значение СМИ отмечает и авторитетный ученый В.К. Малькова, указывая, что «среди факторов, влияющих на состояние межэтнических отношений, заметно выделяется деятельность средств массовой информации».

Этническая журналистика предполагает информирование массовой аудитории о проблемах, с которыми сталкиваются народы (наиболее остро этот вопрос стоит в отношении коренных малочисленных народов, проживающих на Севере, Дальнем Востоке и Сибири): это и урбанизация, и исчезновение народов, проблема сохранения уникальной культуры и родных языков, защита исконной среды обитания, традиционного образа жизни. Средства массовой информации обладают большим функционалом по распространению знаний об истории и культуре народов, что способствует повышению этнологической грамотности населения. Здесь следует ввести понятие этнокультуры как тематического компонента этножурналистики. Здесь следует ввести понятие этнической культуры как компонента этножурналистики. Этническая культура традиционно связана с процессом этногенеза и потому представляет собой культурный опыт, исторически приобретаемый этносом при освоении определенной территории и приспособлении к конкретным природным условиям существования, который кристаллизуется в виде совокупных материальных и духовных ценностей, норм и стереотипов поведения, отражающих внутренние и внешние взаимодействия этноса, необходимых для его полноценной деятельности.

Нат.Вл. Жукова: Межэтническое взаимодействие – это феномен, во многом определяющий не только собственно этнические процессы, но и активно связанный со всеми сферами жизнедеятельности: политикой, экономикой, социальными отношениями, культурой и др. В современных условиях формирования единого экономического и информационного пространства проблемы межэтнических взаимодействий и развития этнической идентичности приобретают особую актуальность и значимость в сфере гуманитарных и общественных наук. Изучение особенностей межэтнического взаимодействия представляется особенно важным для полиэтнических и поликультурных стран. Одним из ключевых понятий в контексте межэтнического взаимодействия будет понятие «взаимодействие». По своей сути любое взаимодействие – это категория, отражающая процессы влияния объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого, что сопровождается передачей материи, движения и информации.

Основная проблема межэтнического взаимодействия состоит в том, что разность разумеемого и подразумеваемого под одними и теми же словами в большинстве случаев не подозревается. Чтобы достигнуть максимально эффективного взаимопонимания, необходимо акцентировать этническую систему ценностей, то есть учитывать, что представитель другого народа может видеть и понимать мир несколько иначе. Пару лет назад журналист и ведущий телеканала «Россия 1» Сергей Брилев делал репортаж о Севере, о главном промысле этого региона – оленеводстве, – и о быте оленеводов. На вопрос «А сколько у вас оленей» респондент Брилева сказал следующее: «Я же не спрашиваю, сколько у вас денег в банке». У оленеводов не принято делится такой информацией, потому что олень для них больше, чем просто животное.

В этом контексте важна культуроформирующая функция журналистики, коррелирующая с идеологической. Что касается первой, – журналистика участвует в формировании исторического сознания масс: представлений об историческом процессе возникновения, становления и развития человеческого общества, различных цивилизаций, народов, экономики и культуры и т.д., то есть о самых различных явлениях жизни прошлого, его связях с настоящим и будущим. А культуроформирующая в дополнение к распространению в обществе высоких культурных ценностей ориентирована, на мой взгляд, и на формирование знаний о культуре народов России.

Г.В. Куличкина выделяет следующие функции журналистики, наиболее полно отвечающие освещению темы межнациональных отношений в СМИ:

Познавательная функция, которая состоит в общеобразовательной, научно-познавательной и культурно-просветительской деятельности СМИ в сфере межнациональных отношений;

Аксиологическая функция, подразумевающая накопление, сохранение, воспроизводство и трансляцию национальных и общечеловеческих ценностей, духовно-нравственных ориентиров и норм поведения;

Функция социализации, способствующая социальной адаптации личности, отдельных социальных групп и общин в иной этнической вреде;

Функция интеграции – проявляется в стремлении к выражению интересов всех групп населения, взаимоуважению, поиску баланса интересов;

Функция управления этнокультурными процессами для консолидации этносовво имя решения насущных проблем полиэтничного общества.

Надо отметить, что все функции этножурналистики соответствуют установкам и ориентирам, заложенным в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, целями которой являются следующие:

1. Укрепление национального согласия, обеспечение политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов;
2. Гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений;
3. Укрепление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа Российской Федерации (российской нации);
4. Сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации, традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества;
5. Обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Традиционно средства массовой информации делятся на периодическую печать (газеты и журналы), телевидение, радиовещание, информационные агентства, интернет-СМИ.

Под этножурналистикой в каждом конкретном типе средств массовой информации мы будем понимать комплекс материалов, в которых освещаются проблемы национальных отношений, представлены сведения о других этнических культурах.

При дифференциации тем, освещаемых в средствах массовой информации, я опираюсь на издания академической серии «Народы и культуры». В монографиях этого научно-издательского проекта используются следующие категории при этнологической характеристике народов:

1. Историко-культурная среда. Сюда входят сведения о природно-климатическихусловиях, исторической демографии и расселении, языке, письменности.
2. Хозяйство. Это земледелие, скотоводство, охота, ювелирное искусство, вышивка и другое.
3. Материальная культура: поселения и жилище, домашний очаг, национальная кухня, одежда и украшения.
4. Семья и семейный быт: система семейных отношений, термины родства и семейно-брачные отношения, брак и формы его заключения, свадьба и свадебные обряды и т.д.
5. Общественный быт: гостеприимство, куначество, традиционный этикет, народная эстетика.
6. Религиозные представления: верования, христианство, ислам, буддизм.
7. Духовная культура и искусство: национальная литература, изобразительное, музыкальное искусство, спорт.

Этножурналистика как научная дисциплина

Как считает профессор И.Н. Блохин, внимание СМИ к межнациональному взаимодействию обусловлено, во-первых, социальной практикой, остротой политических процессов, сопровождающих межэтнические контакты; во-вторых, необходимостью удовлетворения интереса аудитории к жизни других народов и культур - социальному опыту, отличному от привычного для потребителя массовой информации. В разряд актуальных эта тема попадает и по причине пристального внимания к ней различных субъектов политической деятельности, которые обращаются к тематике межэтнического взаимодействия. Современная российская журналистика приобретает институциональные характеристики субъекта регулирования национальных отношений. В то же время усиливается ее значение в качестве инструмента национальной политики, становление которой сопровождается общественными дискуссиями и поисками оптимальных путей ее реализации органами власти.

Исследование журналистики в системе национальных отношений, ее взаимодействия с политическими и социальными институтами находится на пересечении различных областей научного знания. В работе были использованы положения, разработанные в теории журналистики и апробированные в трудах А. А. Грабельникова, И. М. Дзялошинского, П. Н. Киричек, С. Г. Корконосенко, А. П. Короченского, В. Д. Мансуровой, Г. С. Мельник, Б. Я. Мисонжникова, П. Ф. Потапова, Е. П. Прохорова, В. А. Сидорова. Близкими к разработке данной тематики являются труды В. К. Мальковой, В. А. Тишкова, Г. В. Кожевниковой, А. М. Верховского . Их работы отличает внимание к проблемам толерантности в текстах массовой информации и использования «языка вражды» в журналистских публикациях.

Большой опыт изучения национальной журналистики был накоплен в советской науке. Основные направления, которые в ней разрабатывались, состояли в исследованиях становления национальной печати, ее структуры и видов, проблемы единства национального и интернационального в советской прессе. Многие выводы и наработки советской науки о журналистике не утратили своей актуальности и отчасти используются и в данной работе . В постсоветские годы исследования этножурна-листской проблематики с учетом изменившихся социальных и политических условий продолжают свое развитие. Среди работ этого времени следует отметить труды Ф. А. Аракелян, О. А. Богатовой, Ю. А. Мишанина, Р. П. Овсепяна, А. И. Станько, В. Д. Таказова, О. Д. Якимова3. См.: Волков Е. А. Информатизация управления. М., 1990; Воробьев А. М. Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия. Екатеринбург, 1998; Панарин И. Н. Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России. М., 1997; Шкон-дин М. В. Система средств массовой информации: (Основы организации и характер структурной трансформации в условиях реформирования общества). М., 2000.

Интернационализация процессов, происходящих в журналистике, требует привлечения широкого круга источников, посвященных зарубежным СМИ. Из множества работ по зарубежной журналистике следует выделить труды, в которых анализируются общемировые тенденции развития СМИ в контексте теорий журналистики и массовых коммуникаций. Это работы С. М. Виноградовой, А. И. Власова, Г. Ф. Вороненковой, С. А. Михайлова, А. С. Пую, В. С. Соколова.

Подходы к изучению этножурналистики в политических процессах.

Первый подход - изучение содержания журналистских произведений. Содержательный анализ включает в себя исследования тематики публикаций и выступлений журналистов, пространственное и временное измерения журналистики. Пространственное измерение в нашем случае предполагает выявление уровней отражения этнополитической и этнокультурной жизни: районного и муниципального, субъекта федерации, федерального, межгосударственных отношений, глобального. Временное измерение содержания включает в себя исследование таких тематических направлений в журналистике, как этническая и этнополитическая история, текущая этнополитическая ситуация и политическое прогнозирование развития этнических процессов.

Второй поход — институциональный анализ. В данном случае журналистика изучается как социальный, этнокультурный и этнополитиче-ский институт, элемент этнокультурной и политической системы. Предметом исследований при институциональном подходе являются уровни функционирования журналистики (местные, региональные, федеральные, международные), взаимоотношения журналистов и СМИ с этнополити-ческими силами и институтами, типология журналистики (этническая и этнографическая журналистика, этножурналистика и т. д.).

Третий подход — функциональный анализ. Он включает в себя изучение этнополитической и политической ангажированности и независимости журналистов, политической эффективности деятельности СМИ в ее качественном и количественном измерении.

Четвертый подход - исследование деятельности самих журналистов: творческой лаборатории публицистов, их взаимоотношений с источниками информации, профессиональных особенностей создания текстов, этических оснований деятельности. И журналисту, и исследователю журналистики необходимо овладевать искусством учета общественного мнения, интересов различных слоев и групп для понимания оснований противоречивых точек зрения на те или иные события и явления этнической и политической жизни. В данном исследовании предлагается ролевая концепция журналистики, позволяющая определить механизмы и способы ее политического участия в системе национальных отношений.

Концепция И.Н. Блохина

1. Институциональные характеристики журналистики выводятся из определения общественного института как совокупности статусов и ролей, выполняющей определенные социальные функции и взаимосвязанной с другими институтами. Профессиональные роли журналиста в системе национальных отношений – отражение, обобщение, рекомендации и влияние – зависят от целевых установок профессиональной деятельности по отношению к политическому участию.

2. Ролевая концепция журналистики основывается на необходимости определения ее антропологических оснований. Антропология журналистики предполагает ее определение как пространства ролевого взаимодействия авторов, героев и адресатов журналистских произведений. Основным механизмом взаимосвязи акторов журналистики является идентификация, понимаемаемая как принятие роли, предлагаемой произведением. Содержание, объем и интенсивность информации при этом имеют приоритет перед оценками и отношением, содержащимися в сообщении. Фактором, способствующим идентификации, является этническая стереотипизация.

3. Квалификация журналиста - исследователя национальных отношений — предполагает выделение следующих видов профессиональной деятельности: этническая журналистика, этножурналистика, этнографическая журналистика. Элементом профессиональной культуры журналиста в системе национальных отношений является этнологическая культура.

4. Функции института журналистики в системе национальных отношений выделяются на основании ее возможностей в политическом участии. Регулятивные функции управления проявляются как инструментальные, функции самоуправления требуют наличия устойчивых систем взаимодействий и социального партнерства (гражданского общества), функции контроля проявляются как критические с учетом значения фактора референтных групп. В системе национальных отношений журналистика выполняет интегративные и духовно-идеологические функции, которые являются наиболее естественными для данного института.

5. Журналистика в реализации национальной политики опирается на принципы мультикультурализма, толерантности и идентичности. Роль этнической идентичности возрастает в условиях интенсивных социальных коммуникаций и ролевой дифференциации личности.

6. Журналистика в качестве института, определяемого как совокупность социальных статусов и ролей, соучаствует в реализации отдельных направлений национальной политики. К основным из них относятся: достижение национального единства, этнодемографическая политика (сокращение коренных и малочисленных народов, миграционная политика), национально-административная политика, противодействие национальному экстремизму.

Этножурналистика как учебная дисциплина. Задачи образования в сфере подготовки журналистов, обращающихся к указанным проблемам или специализирующихся на освещении тематики национальных отношений, можно сформулировать следующим образом: во-первых, создание компетентного в данной области специалиста; во-вторых, выработка умений преодолевать этноцентризм и стереотипы; в-третьих, обучение эффективным и оптимальным способам работы в поликультурной среде.

Изучение журналистики в межнациональном контексте не может быть осуществлено без анализа совокупного функционирования таких категорий, как этнология и культурология. Предлагаемый междисциплинарный и системно-интегративный подход в исследовании периодической печати с точки зрения репрезентации этнокультуры народов Северного Кавказа позволяет актуализировать и конкретизировать внутренне связанные с указанными категориями понятия «этничности», «самоидентификации», «исторической памяти», «культурной памяти» и т.п., определить механизмы, способные влиять на сознание современного общества; последнее, с учетом историко-культурных реалий настоящего времени, требует инновационных методов и концепций, ведущих к пониманию глубинных основ системы идеалов, ценностей, доминирующих в каждой конкретной (национальной) культуре и обусловливающих поведение ее представителей.

Синтез этнологии и культурологии дает концептуальную основу для выявления сущностных признаков культуры как атрибута принадлежности определенной этнической группы. Учитывая, что культура представляет собой «разноплановую реальность» [150, 3], эта категория в аспекте предлагаемого исследования будет рассматриваться как основная компонента образа нации. Целесообразность такого подхода подкрепляется имеющейся терминологической базой в этнологии и смежных с нею областях научного знания – этносоциологии, этнопсихологии, этнопедагогике. Культурология в современном понимании есть набор «частнонаучных подходов к своему предмету (культуре) – *социологического*, *психологического*, *этнологического*, политологического, семиотического, экологического и тому подобное, которые в сумме и составляют обобщенное проблемное поле междисциплинарных исследований культуры».

Этнология, изучающая разнообразие человеческих культур, – наука «космополитическая» в том смысле, что «она исходно, в своем "профессиональном кодексе", содержит представление о равноценности всех этнических групп, культур, языков, народов». Такой характеристике этнологии во многом способствовало возникновение в первые десятилетия XX века понятия этничности, фиксирующего своеобразие данного этноса в совокупности его культурных черт. Однако в двадцатые годы XX столетия, отмеченные как период национально-государственного строительства, в партийных кругах принцип этничности осознанно не культивировался, поскольку политические силы требовали от рабочего класса «слияния всех рабочих <…> государства, независимо от их национальности, в единых пролетарских организациях», а самоопределение стало пониматься как «требование равенства всех национальных групп в рамках социалистического строя». Не акцентировался принцип национального самоопределения и в последующие годы, о чем свидетельствует Конституция СССР 1936 и 1977 годов. Согласно этого документа народы в условиях многоступенчатой национально-государственной структуры (Союз – Союзная Республика – Автономная республика – Автономная Область) приобрели так называемый статус официального ранга. Нарастание глобальных изменений в обществе, напрямую затрагивающее национальный вопрос, стало происходить в конце 80-х – начале 90-х годов XX века.

Это вызвало появление в науке обстоятельных обзоров национально-культурной обстановки в стране.

Обозначенный период – время активного роста национального самосознания, которое, учитывая исторический контекст эпохи, можно назвать весьма проблематичным. Последствия того периода обнаруживают себя и сейчас, преимущественно в идеологической плоскости, установившейся еще в 90-е годы между центральной частью России и республиками Северного Кавказа. Между тем, в настоящий момент приоритетные направления государственной политики Российской Федерации уделяют первостепенное значение проблемам стабилизации межнациональной ситуации. Реалии «нового» времени, находящие отклик в журналистике, привели к более яркому социализирующему характеру идеологической деятельности института СМИ: «введение человека в мир общественных отношений на стороне той или иной силы – носителя идеологии» – основной принцип в процессе урегулирования межкультурных связей. И культура, формируемая в идеологическом контексте, нацелена «прежде всего на формирование определенного отношения к современным явлениям и далее (на этой базе) – на формирование мотивов и стимулов социальной активности». Следовательно, в решении вопроса межнационального взаимодействия одним из ключевых понятий выступает культура, феноменом которой является функционирование ее в различных областях знания.

За основу анализа культуры, ориентированного на выявление социальной значимости элементов этнокультурной отличительности, примем следующие шесть основных типов определений, выделяемых исследователями, опирающимися на предложенную американскими антропологами А. Кребером и К. Клакхоном классификацию:

1) описательные определения, согласно которым культура представляет собой совокупность знаний, верований, нравственности, законов, обычаев и привычек человека как члена общества;

2) исторические определения с их вниманием к традициям и наследованию;

3) нормативные определения, мыслящие культуру и как образ жизни, и как идеалы и ценности, и как материальные и социальные приобретения людей;

4) психологические определения, обусловленные адаптацией к жизненным условиям и соотносимыми с ними формами и спецификой поведения;

5) структурные определения, акцентирующие упорядоченность культуры;

6) генетические определения, в которых культура объясняется с позиций ее происхождения, при этом основное внимание концентрируется на том, что все материальные объекты, верования, установки функционируют «в контекстах символизирования».

Таким образом, приходим к выводу, что культура – это результат исторического и коллективного опыта людей, национальные ценности, доминирующие в этнической общности и проникающие в быт и семейный уклад ее представителей, передающиеся из поколения в поколение и потому являющиеся социальными константами и незыблемыми в сознании нации. А предмет этносоциологического изучения культуры видится в характере ценностных, культурных ориентаций, их динамике, а также нормах, идеях, позициях, представлениях, которые превалируют в национальных группах. Для журналистики, фиксирующей текущие процессы современности, воспроизводящей факты прошлого, учет этносоциологического опыта необходим, поскольку культурно ориентированная медиасистема, как и социология, «неизбежно становится инструментом анализа исторической трансформации».

Немаловажным обстоятельством для идеологического вектора журналистики в контексте поликультурных отношений является тип межэтнического взаимодействия, доминирующий или стремящийся к преобладающему влиянию в конкретном обществе, государстве. Принято выделять два направления межэтнических взаимоотношений:

* ассимиляция, предполагающая не только принятия членами той или иной этнической общности культуры другого народа, но и трансформацию этнической принадлежности, национального осознания;
* этнокультурный изоляционизм – тип отношений, свойственный ситуациям конфликтных взаимодействий.

Однако, поскольку предложенная дифференциация межэтнических взаимодействий конкретизируется понятиями, служащими основой такого деления (бытовая культура, социальные и нравственные ценности), на наш взгляд, она не дает полного охвата степеней контактности этносов в пределах многонационального государства. Более адаптированной к ситуации в нашей стране выглядит классификация А.Г. Здравомыслова, который выделяет установки массового сознания в аспекте межэтнических отношений:

* этноцентризм, который обнаруживает себя, прежде всего, в условиях конфликта и напряженной межнациональной обстановки;
* общегражданская установка, содержащая в себе «следы интернационального воспитания».

Исследователь обращается в большей мере к категориям, выражающим чувства, эмоции, оперирует такими конструктами, как «симпатия», «доброжелательность», «позитивные» или «негативные оценки», пишет, что «восприятие другой национальной группы определяется частотой контактов с нею». Такой подход объясняется имеющейся системно-структурной характеристикой взаимоотношений народов в этнической психологии, когда акцентируется изучение отношений в контексте таких явлений, как аттракция, то есть возникновение симпатии при восприятии одного человека другим, где важным условием восприятия является этническая принадлежность, и аффилиация – стремление этнофора быть в окружении представителей комплиментарных этносов, уверенность в поддержке. Рассматривая диспозиции (отношения и установки) различных уровней в качестве высшего уровня диспозиционной иерархии, правомерно говорить и о системе ценностных ориентаций как системообразующих мотивах жизнеустройства, которые детерминированы общими социальными условиями жизни конкретного человека и этноса в целом. Не всегда и не все контакты между представителями этнических групп однозначно ведут к стабилизации отношений. Поэтому важно учитывать, что прямое взаимодействие между представителями различных групп не является очевидным при снижении этноцентризма, стандартности в оценках и суждениях, создании атмосферы доверия, что может способствовать улучшению отношений между группами. Причины тому исследователи видят в предшествующей напряженности в межэтнических отношениях, отрицательных установках, наполненных этноцентризмом, предвзятостью и вызванных недостатком информированности об этносах. Исходя из этого, считаем целесообразным соотнести указанные причины с нарушением следующих функций журналистики, которые выделяет Е.В. Ахмадулин:

* функция социальной адаптации, способствующая «приспособлению членной аудитории к условиям жизни в конкретной окружающей среде, социализации – усвоению социально-культурного опыта, навыков, знаний, норм ценностей, традиций, накапливаемых и передаваемых из поколения к поколению – в данном конкретном обществе, в системе его общественных отношений»;
* интегрирующая функция, которая «направлена на сохранение целостности общества и государства в рамках единого информационного пространства; она нацелена на достижение в обществе духовного единства и согласия»;
* регулирующая функция, ориентирована на «достижение определенных перемен в социальной практике, в поведении социальных институтов, социальных групп, общностей людей и отдельных индивидов» [16, 220-221]; то есть средства массовой коммуникации могут добиваться определенных социальных действий в среде жизнедеятельности аудитории, в результате чего аудитория получает «целеполагающую информацию» и социальные ориентации, координирующие действия людей.

Одним из основополагающих компонентов каждой из перечисленных функций журналистики является категория культуры, которая выступает не только эстетическим, но и социологическим понятием и, как мы считаем, способна играть немаловажную роль в информационном процессе межэтнического регулирования отношений. Так, в контексте функции социальной адаптации информирование средствами массовой информации о культурной основе этносов приблизит аудиторию к пониманию сущностной природы народов, глубинному содержанию их жизни, мотивационным векторам, определяющим их поведенческие установки и регламентирующим нравственные нормы. Интегрирующая функция, нацеленная на достижение в обществе духовной целостности и согласия, направленная на снятие возможных проблемных ситуаций, выравнивания массовой аудитории до уровня взаимопонимания, также содержит в себе культурную компоненту. Особенно значима эта функция в нашем многонациональном государстве: знакомство с особенностями национальной культуры вырабатывает в обществе позиции толерантности, то есть признания «иных ценностей, взглядов, обычаев как равноправных с привычными "своими" ценностями, взглядами и обычаями, вне зависимости от степени согласия с ними» [71, 81]. Актуальность этого фактора подчеркивает Президент Российской Федерации. В своем «Послании Федеральному собранию (12 декабря 2012)» В.В. Путин, имея в виду также и национальный аспект, акцентирует тезис о том, что «в нашем многообразии всегда была красота и сила». Сохранению этой тенденции способствует пристальное внимание средств массовой информации к национальной культуре всех проживающих на территории России народов, систематичность информированности о ее специфике и репрезентация этнокультурных ценностей. Регулирующая функция журналистики, имеющая целью социально скоординировать действия аудитории, также в той или иной степени предполагает наличие категории культуры: этнокультурная грамотность массового читателя (зрителя, слушателя) позволит ему считаться с ценностями другой культуры. В этой связи снова реализует себя понятие толерантного отношения, в содержательной характеристике которого главным выступает и то, что оно связано с любовью, дружбой, уважением и принятием, и, следовательно, то, что оно исключает ненависть, вражду, презрение и отвержение. При этом их место «не обязательно занимают противоположные отношения; очень часто эмоциональным фоном толерантности служит абсолютно нейтральное отношение», которое не рекомендуется отождествлять с равнодушием. Следовательно, осведомленность массовой аудитории о национальной культуре тех или иных народов препятствует возникновению негативной реакции, имеющей в своей основе националистические предпосылки.

Выделяя непосредственно культуроформирующую функцию журналистики, Е.В. Ахмадулин рассматривает ее в самом широком культурологическом масштабе как направленную на развитие в обществе способности к восприятию образцов мирового искусства и культуры в целом. Между тем доктор филологических наук В.М. Березин, на которого ссылается Е.В. Ахмадулин, определяет категориальное содержание культуры более конкретно с точки зрения ее функционирования в журналистике, уделяя особое внимание важной для нас проблеме роли журналистики в межнациональных отношениях. Подчеркивается, что культура как коммуникация – «это пласт, срез подобного информационного изобилия, в котором человек создает, структурирует себя посредством ассоциаций, вызванных этими элементами инфосферы. Это происходит в первую очередь с помощью ассоциаций, связанных с нравственным, эстетическим опытом человечества, традициями народной, национальной, в том числе – религиозной культуры». Таким образом, ученый обращается к самобытным началам, являющимся ключевыми в понимании образа нации. Актуализация этого фактора способствует не только пониманию этноса через материальную (опредмеченную) культуру, но и, что, на наш взгляд, наиболее важно в аспекте межнациональных отношений, через осознание духовной сферы, которая предопределяет мировосприятие нации.

Культура в свою очередь также является функциональной категорией. Ей присущи следующие свойства:

* социальность – «в ней всегда обязательно присутствует момент взаимодействия людей, она создается в обществе, является его функцией»;
* преемственность – «культура не может существовать без передачи опыта от поколения к поколению, которая обеспечивает ее развитие»;
* знаковость – «вся культура может быть представлена как знаковая система, любой ее объект в процессе создания наделяется знаково-символическим смыслом» [86, 200].

Журналистика, репрезентируя особенности национальной культуры, придает смысловую значимость не только этнокультурной сущности нации, но и непосредственно тому образу этноса, который отображается в журналистском материале. В своем исследовании «Вопросы литературы и эстетики» М.М. Бахтин пишет о том, что «ни одна культурная ценность <…> не может и не должна остаться на ступени простой наличности, голой фактичности психологического или исторического порядка; только систематическое определение в смысловом единстве культуры преодолевает фактичность культурной ценности» и далее – «факт и чисто фактическое своеобразие не имеют права голоса; чтобы его получить, им нужно стать смыслом» [21, 9–10]. Адаптация суждений М.М. Бахтина к проблеме взаимодействия журналистики и культурологии приводит к выводу, что журналистика – способ ретрансляции национальных культурных ценностей этноса и своеобразный инструмент, способный в контексте межэтнических отношений актуализировать духовно-нравственное содержание жизни этноса. Наряду с этим журналистика усиливает функциональную роль культуры в обществе и укрепляет ее свойства:

* репрезентация этнокультуры акцентирует ее социальность, то есть посредством отражения в тексте национальных духовных доминант этнической группы повышается эффективность процесса межкультурной коммуникации, а понимание этнокультурной природы этноса ведет к стабилизации межнационального диалога;
* журналистика «обеспечивает» культуре преемственность, выступая письменным (устным) источником ее передачи последующим поколениям;
* семиотическая природа культуры, не всегда понятная в процессе бытового общения, акцентируется посредством этнокультурной представленности в журналистике; авторский комментарий расшифровывает символичность национальных поведенческих особенностей, ритуалов, обычаев, межличностного взаимодействия членов этнической группы.

Таким образом, журналистика способна отразить «дух», «душу», «характер» нации, категории, которые этнопсихолог Г.Г. Шпет выделяет как основные применительно к нации. Суждения и выводы, представленные в его знаменитой работе «Введение в этническую психологию», помогают нам продемонстрировать значимость репрезентативных возможностей журналистики в этнокультурном аспекте. Г.Г. Шпет пишет: «Каждый исторически образующийся коллектив – народ, класс, союз, город, деревня и т.д. – *по-своему* воспринимает, воображает, оценивает, любит и ненавидит объективно текущую обстановку, условия бытия, само это бытие – и именно в *этом его отношении ко всему*, что объективно есть, выражается его "дух", или "душа", или "характер" в реальном смысле» [132, 479]. Журналистика, обладая большим арсеналом методов и приемов, способна передать «характер» этноса, показать его «дух» и «душу». Следуя за положениями, выдвигаемыми ученым, скажем, что репрезентация национальных культурных ценностей средствами массовой информации учит «читать "выражение" культуры и социальной жизни так, чтобы и смысл их понять, и овевающие его субъективные настроения симпатически уловить, прочувствовать, со-пережить» [132, 480]. Этнопсихологическая точка зрения Г.Г. Шпета неразрывно связана с культурологическим содержанием его теории, поскольку он акцентирует сущностные основы жизни народа, которые составляют культурный базис этноса: «"Духовный уклад" народа есть величина меняющаяся, но неизменно присутствующая при всяком полном социальном переживании», «определяющие источники всякого конкретного переживания лежат в духовном укладе, *который предопределяет действия и переживания* не только индивида, но и всякой группы».